

**RAPORT BIEŻĄCY DO KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO
W WARSZAWIE**

DATA SPORZĄDZENIA: 2022-08-05

Temat: Otrzymanie przez Emitenta arbitrażowego wyroku częściowego, dotyczącego sporu w przedmiocie umowy na „Budowę bloku kogeneracyjnego opalanego biopaliwem, składającego się z kotłów ze złożem fluidalnym, instalacji składowania i podawania biopaliwa oraz systemu oczyszczania spalin” w ramach budowy nowej elektrociepłowni w Wilnie. (RB 62/2022)

Treść raportu:

Zarząd RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu („**Emitent**”), w nawiązaniu do raportów bieżących Emitenta: **(i)** numer 28/2016 z dnia 29 września 2016 roku informującego o zawarciu z UAB VILNIAUS KOGENERACINĖ JĖGAINĖ („**Zamawiający**”) znaczącej umowy warunkowej na „Budowę bloku kogeneracyjnego opalanego biopaliwem, składającego się z kotłów ze złożem fluidalnym, instalacji składowania i podawania biopaliwa oraz systemu oczyszczania spalin” w ramach budowy nowej elektrociepłowni w Wilnie („**Umowa**”), **(ii)** numer 53/2020 z dnia 5 października 2020 roku informującego o złożeniu Zamawiającemu przez Emitenta notyfikacji „notice of impossibility / termination”, **(iii)** numer 54/2020 z dnia 6 października 2020 roku informującego o otrzymaniu przez Emitenta oświadczenia Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy, **(iv)** numer 55/2020 z dnia 8 października 2020 roku informującego o złożeniu przez Zamawiającego do KUKKE Korporacja Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. („**KUKKE**”) oraz Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. („**Generali**”) żądań wypłaty z gwarancji należytego wykonania Umowy w łącznej wysokości 14.965.000,00 EUR, **(v)** numer 57/2020 z dnia 20 października 2020 roku informującego o otrzymaniu przez Emitenta od KUKKE przedsądowego wezwania do zapłaty sumy gwarancyjnej w wysokości 11.972.000,00 EUR w związku z wypłatą przez KUKKE na rzecz Zamawiającego sumy gwarancyjnej w wysokości 11.972.000,00 EUR, **(vi)** numer 62/2020 z dnia 18 listopada 2020 roku informującego o otrzymaniu przez Emitenta od Generali wezwania do zapłaty sumy gwarancyjnej w wysokości 2.993.000,00 EUR w związku z wypłatą przez Generali na rzecz Zamawiającego sumy gwarancyjnej w wysokości 2.993.000,00 EUR, a także **(iv)** numer 7/2021 z dnia 21 stycznia 2021 roku informującego o rozpoczęciu negocjacji w zakresie polubownego rozwiązania sporu powstałego na gruncie Umowy równoległe do trwającego postępowania arbitrażowego z powództwa Emitenta przeciwko Zamawiającemu, niniejszym podaje do wiadomości publicznej, że w dniu 5 sierpnia 2022 roku Emitent otrzymał wyrok częściowy z dnia 5 sierpnia 2022 roku wydany przez sąd polubowny - trybunał arbitrażowy działający na podstawie regulaminu arbitrażowego Instytutu Arbitrażowego Sztokholmskiej Izby Handlowej (Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce) w sprawie o sygn. akt V 2020/119 („**Wyrok**” i „**Sąd**”).

Zarząd Emitenta wyjaśnia, iż jak wskazano powyżej, Wyrok ma charakter wyroku częściowego, rozstrzygającego o części wskazanych poniżej zagadnień, posiadając jednocześnie cechy wyroku wstępnego, rozstrzygając o zasadzie odpowiedzialności, co dotyczy w szczególności zagadnień z punktu 7 i 10 poniżej – zagadnienia te, będą przedmiotem wyroku końcowego, który zostanie wydany przez Sąd w dalszym toku przedmiotowego postępowania.

Na mocy Wyroku rozstrzygnięto, iż:

1. Umowa nie była nieważna, czy też niewykonalna, a także, że nie istniał stan istotnego naruszenia Umowy przez Zamawiającego, a w konsekwencji Emitent nie był uprawniony do odstąpienia od niej w dniu 5 października 2020 roku;
2. w dniu 6 października 2020 roku Zamawiający był uprawniony do odstąpienia od Umowy, na podstawie wskazanych w Wyroku postanowień Umowy;
3. podpisany przez Emitenta w dniu 4 lutego 2020 roku protokół przejęcia wykonanych prac, jest nieważny;
4. Zamawiający jest uprawniony do otrzymania od Emitenta dokumentacji wyspecyfikowanej w Wyroku, związanej z Umową, a w konsekwencji nakazano Emitentowi wydanie tej dokumentacji Zamawiającemu;
5. Zamawiający jest uprawniony do kar umownych z tytułu opóźnienia Emitenta w wykonaniu prac będących przedmiotem Umowy;
6. w dniu 6 października 2020 roku Zamawiający był uprawniony do tego, by żądać od KUKĘ i Generali wypłat z gwarancji - o których mowa w raportach bieżących Emitenta numer 57/2020 z dnia 20 października 2020 oraz numer 62/2020 z dnia 18 listopada 2020 roku - a w konsekwencji oddalono roszczenie Emitenta o zwrot tych kwot, wypłaconych przez KUKĘ i Generali na rzecz Zamawiającego;
7. Emitent ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialność cywilną o charakterze odszkodowawczym, jednak bez rozstrzygnięcia w Wyroku o tym, czy Zamawiający poniósł szkodę, wysokości tej szkody, a także zakresu, w którym miałyby zostać naprawiona przez Emitenta w ramach odszkodowania, pozostawiając te zagadnienia do rozstrzygnięcia w wyroku końcowym;
8. Emitent nie jest uprawniony do powoływania się na postanowienia Umowy limitujące jego odpowiedzialność (ograniczające zakres odpowiedzialności);
9. wszelkie pozostałe roszczenia oraz roszczenia wzajemne, zastrzeżenia i zarzuty, co do których strony wnosili, by Sąd rozstrzygnął o nich na obecnym etapie postępowania, zostają odrzucone;
10. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania nastąpi w wyroku końcowym.

Zarząd Emitenta nadmienia, w kontekście punktu 6. powyżej, iż rozstrzygnięcie Wyroku w tej materii nie skutkuje koniecznością zapłaty przez Emitenta na rzecz Zamawiającego, bowiem wypłata przez KUKĘ i Generali na rzecz Zamawiającego miała już miejsce, o czym poinformowano w raportach bieżących Emitenta numer 57/2020 z dnia 20 października 2020 oraz numer 62/2020 z dnia 18 listopada 2020 roku. Jednocześnie, Emitent podtrzymuje stanowisko wyrażone w tych raportach, iż wiarytelności KUKĘ oraz Generali wobec Emitenta, a związane z wypłatą na rzecz Zamawiającego, są objęte prawomocnie zatwierdzonym układem zawartym w postępowaniu restrukturyzacyjnym Emitenta.

Nadto, Zarząd Emitenta wyjaśnia, iż w zakresie, w którym w Wyroku rozstrzygnięto daną kwestię – bez zastrzeżenia, iż będzie ona przedmiotem wyroku końcowego, Wyrok jest ostateczny (jako wyrok sądu arbitrażowego). Emitentowi przysługuje jednak prawo wniesienia skargi o uchylenie Wyroku, jako wyroku sądu polubownego, do Sądu Apelacyjnego w Sztokholmie (Svea Court of Appeal in Stockholm) lub żądania ustalenia, że Wyrok jest nieważny. Emitent podejmie decyzję o wniesieniu odpowiedniego środka lub odstąpieniu od jego wnoszenia, po szczegółowym przeanalizowaniu uzasadnienia Wyroku.

Podstawa prawna:
Art. 17 ust. 1 MAR - informacje poufne.

Radosław Domagalski-Łabędzki - Prezes Zarządu
Maciej Stańczuk - Wiceprezes Zarządu