

## RAPORT BIEŻĄCY DO KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO W WARSZAWIE

DATA SPORZĄDZENIA: 2020-12-28

Temat: [Stanowisko RAFAKO S.A. w restrukturyzacji wobec oświadczeń Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. o odstąpieniu od umów w ramach budowy Tłoczni Kędzierzyn oraz budowy odcinka gazociągu Goleniów-Płoty \[RB 66/2020\].](#)

### Treść raportu:

Zarząd RAFAKO S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Raciborzu („Emitent”), w nawiązaniu do raportu bieżącego nr 64/2020 z dnia 15 grudnia 2020 r. informującego o otrzymaniu przez Emitenta oświadczeń o odstąpieniu przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. („Zamawiający”) od umowy, której przedmiotem było wykonanie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn. Budowa gazociągu DN 700 Szczecin-Gdańsk, odcinek Goleniów-Płoty (**„Umowa Goleniów”**) oraz umowy, której przedmiotem było wykonanie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Tłoczni Kędzierzyn” (**„Umowa Kędzierzyn”**) niniejszym przedstawia stanowisko Emitenta, co do oświadczeń Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy Goleniów oraz Umowy Kędzierzyn.

Emitent kwestionuje w całości prawo Zamawiającego do odstąpienia od Umowy Goleniów, zastrzegając nieskuteczność naliczenia przez Zamawiającego kary umownej oraz żądania zwrotu zaliczki.

Ponadto, w zakresie naliczenia kary umownej na kwotę 20.512.308,19 zł, Emitent powołuje się z ostrożności na rażące jej wygórowanie, a co za tym idzie konieczność miarkowania kary umownej w trybie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego. Przywołane przez Zamawiającego okoliczności uzasadniające naliczenie kary umownej stanowiły w przeszłości podstawę do naliczenia kar umownych, co wyklucza ponowne obciążenie Emitenta sankcją w postaci kary umownej wynikającej z tych samych okoliczności faktycznych. Emitent wskazuje także na niedopuszczalność potrącenia kary umownej z wynagrodzenia Emitenta oraz dochodzenia zaspokojenia jej z zabezpieczenia należytego wykonania umowy w świetle przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (**„Ustawa”**).

Emitent kwestionuje również skuteczność żądania przez Zamawiającego zwrotu zaliczki w wysokości 12.000.000,00 zł z uwagi na fakt jej dotychczasowego rozliczenia zgodnie z postanowieniami Umowy Goleniów do kwoty 2.239.893,66 zł netto (2.755.069,20 zł brutto). Niezależnie od powyższego, Emitent wskazuje również, że Zamawiający nie jest uprawniony do żądania zwrotu uiszczonej przez Emitenta zaliczki, gdyż nawet przyjmując istnienie wiarygodności Zamawiającego z tytułu zwrotu zaliczki, należy stwierdzić, że wiarygodność ta byłaby objęta układem w ramach trwającego postępowania restrukturyzacyjnego Emitenta.

Emitent podnosi także zastrzeżenia odnośnie do prawa Zamawiającego do odstąpienia od Umowy Kędzierzyn.

W przypadku naliczenia kary umownej na kwotę 33.916.160,35 zł w ramach odstąpienia od Umowy Kędzierzyn, Emitent powołuje się na rażące jej wygórowanie, a co za tym idzie konieczność miarkowania kary umownej w trybie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego oraz wskazuje na niedopuszczalność potrącenia kary umownej z wynagrodzenia Emitenta oraz dochodzenia jej zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy w świetle przepisów Ustawy.

Emitent wskazuje również, że Zamawiający nie jest uprawniony do żądania zwrotu uiszczonych przez Emitenta zaliczki w wysokości 20.750.100,00 zł, gdyż wierzytelność ta jest objęta układem w ramach trwającego postępowania restrukturyzacyjnego Emitenta.

Podstawa prawna raportu bieżącego:  
art. 17 ust. 1 MAR – informacje poufne.

Mariusz Zawisza – Prezes Zarządu  
Jarosław Pietrzyk – Wiceprezes Zarządu