



## RAPORT BIEŻĄCY DO KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO W WARSZAWIE

DATA SPORZĄDZENIA: 2012-11-16

**Temat:** Podstawy udzielenia przez Sąd Okręgowy w Gliwicach postanowienia w sprawie zawieszenia wykonania uchwał Rady Nadzorczej RAFAKO S.A. z dnia 29 października 2012 roku oraz zakazania Członkom Rady Nadzorczej RAFAKO S.A. dokonywania jakichkolwiek zmian w składzie Zarządu RAFAKO S.A.

**Treść raportu:**

RB 55/2012

Zarząd RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu („Spółka”) w związku z wydaniem w dniu 15 listopada 2012 roku przez Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy postanowienia w sprawie zawieszenia wykonania uchwał Rady Nadzorczej RAFAKO S.A. z dnia 29 października 2012 roku oraz zakazania Członkom Rady Nadzorczej RAFAKO S.A. dokonywania jakichkolwiek zmian w składzie Zarządu RAFAKO S.A., o którym to postanowieniu Zarząd Spółki RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu (Spółka) poinformował raportem bieżącym nr 54/2012 z dnia 16 listopada 2012 roku, przedstawia wybrane tezy zawarte w uzasadnieniu Postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach, które dotyczą m. in. kwestii próby zawarcia ugody pomiędzy RAFAKO S.A. a spółkami z grupy kapitałowej Alstom:

„RAFAKO S.A. występuje jako powód w postępowaniu przed sądem przeciwko spółkom z grupy Alstom. Łączna wartość uzasadnionych roszczeń kierowanych przez RAFAKO S.A. w ramach tych postępowań wynosi przeszło 374.039.000 zł oraz 30.000.000 Euro. RAFAKO S.A. dochodzi roszczeń wynikających z bezprawnego pobrania gwarancji bankowych ustanowionych na rzecz Alstom Power Sp. z o.o. pomimo braku zaistnienia przesłanek upoważniających do takiego pobrania, Uprawnieni wyjaśnili przy tym, że RAFAKO S.A. stało się na tyle dużą spółką, że rozpoczęło konkurowanie z Alstom, jako główny wykonawca bloków energetycznych na rynku polskim. Alstom wykorzystując więc swoją pozycję w poprzednim kontrakcie postanowił bezprawnie wstrzymać płatności i pobrać gwarancje”.

„W dniu 28 października 2012 r. członkowie zarządu RAFAKO S.A. otrzymali od pracownika PBG wiadomość o negocjowanej przez nich w imieniu RAFAKO S.A. ugody ze spółkami Alstom. Warunki na jakich RAFAKO S.A. miałyby zawrzeć przedmiotową ugodę są w sposób jednoznaczny skrajnie niekorzystne dla RAFAKO S.A. i w sposób wysoce prawdopodobny mogą doprowadzić do faktycznego zrzeczenia się przez RAFAKO S.A. wszelkich swoich zasadnych roszczeń, w sytuacji gdy RAFAKO S.A. realnie może nie otrzymać nic w zamian. Warunki projektu ugody ze spółkami z grupy Alstom prowadzą w prosty sposób do zrzeczenia się przez RAFAKO S.A. wszelkich, zasadnych i opiewających na kwotę niemal 400.000.000 zł roszczeń w zamian za kwotę ok. 160.000.000 zł płatną w całości pod warunkami, co do których istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nigdy się nie ziszczą i uzależnionych od okoliczności będących praktycznie poza jakimkolwiek wpływem RAFAKO S.A. Zawarcie ugody według projektu otrzymanego od PBG może w wariancie szczególnie negatywnym na tyle osłabić pozycję finansową RAFAKO S.A., iż nie będzie mogło ono prowadzić inwestycji energetycznych jako członek lub lider konsorcjum wykonawczego. Tym samym Alstom może osiągnąć swój cel osłabienia pozycji RAFAKO i zepchnięcia RAFAKO z powrotem do grona firm podwykonawczych inwestycji w energetyce. Wobec powyższego członkowie zarządu RAFAKO S.A. sprzeciwili się zawarciu tego typu dokumentu, który jest sprzeczny nie tylko z interesem RAFAKO S.A., jej akcjonariuszy, grupy kapitałowej PBG oraz wierzycieli PBG, ale także jest sprzeczny z interesem publicznym. Transakcja ta ma bowiem polegać na przeniesieniu na rzecz Alstom wszystkich najcenniejszych aktywów inwestycyjnych posiadanych przez RAFAKO S.A.”

„Oceny w toku procesu o ustalenie nieważności uchwał wymagać będzie także to czy powołanie do zarządu wskazanych osób i odwołanie zarządu w dotychczasowym składzie nie miało doprowadzić do podjęcia działań szkodzących spółce i w konsekwencji sprzecznych z zasadami współżycia społecznego a zatem zbadania istnienia przesłanek określonych w art. 58 k.c.”

„Rada nadzorcza miała obowiązek zawiadomienia o planowanym posiedzeniu rady w sposób pisemny, zawiadomienia miało być podpisane i rozesłane przez sekretarza rady na co najmniej 10 dni przed terminem a kopie zawiadomienia należało doręczyć zarządowi spółki. W uzasadnionych przypadkach termin ten mógł być skrócony. Regulamin nie zawiera jednak postanowień pozwalających na odstępianie od pisemnej formy zawiadomienia i wskazania propozycji porządku obrad”

„Statut nie zawiera ograniczeń w zakresie odwoływania członków zarządu do ważnych powodów. Jednakże skoro statut przewidywał uchwalenie regulaminu rady nadzorczej, to organ ten ma obowiązek działania w zgodzie z tym aktem przewidzianym statutem spółki. Podejmowanie uchwał o odwołaniu członków zarządu jako przejaw działalności organu spółki powinno być dokonywane w oparciu o reguły określone regulaminem uchwalanym z mocy statutowego upoważnienia”.

„Z punktu widzenia interesów spółki i jej akcjonariuszy niezachowanie trybu określonego w regulaminie powinno mieć wpływ na ocenę ważności podejmowanych uchwał. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy działania sprzeczne z regulaminem mają wpływ na treść podejmowanych uchwał lub podejmowanych w okolicznościach wskazujących na naruszenie interesów spółki prowadzących do naruszenia zasad współżycia społecznego, do których należy także podejmowanie działań przez organy osoby prawnej w zgodzie z jej interesami.”

Podstawa prawna raportu bieżącego: art. 56 ust. 1 pkt 1 Ustawy o ofercie publicznej.

Wiesław Różacki - Prezes Zarządu  
Bożena Kawałko - Wiceprezes Zarządu  
Dariusz Karwacki - Wiceprezes Zarządu