



RAPORT BIEŻĄCY DO KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO W WARSZAWIE

DATA SPORZĄDZENIA: 2012-10-29

Temat: Nieskuteczna próba odwołania Zarządu w dniu 28-10-2012r.

Treść raportu:

RB 45/2012

Zarząd RAFAKO S.A. (Emitent) informuje, że powziął informację, iż w dniu 28 października 2012 r. w Warszawie o godz. 12.30 odbyło się z inicjatywy Pana Jerzego Wiśniewskiego (będącego Przewodniczącym Rady Nadzorczej Emitenta- raport bieżący nr 19/2012 z 16 lutego 2012r) spotkanie z udziałem m.in. : Pani Małgorzaty Wiśniewskiej, Pana Przemysława Szkudlarczyka, Pana Piotra Wawrzynowicza. W trakcie spotkania w dniu 28 października 2012r. podjęto próbę przekształcenia go w posiedzenie Rady Nadzorczej Emitenta i zgłoszony został wniosek o dokonanie zmian w składzie Zarządu RAFAKO S.A. polegających na natychmiastowym odwołaniu z funkcji Prezesa Zarządu Emitenta Pana Wiesława Różackiego oraz dwóch Wiceprezesów w osobach: Pani Bożeny Kawałko i Pana Dariusza Karwackiego. W ocenie Zarządu RAFAKO S.A. spotkanie jw. nie może zostać uznane za posiedzenie Rady Nadzorczej zdolne do podjęcia jakichkolwiek uchwał m.in. z następujących powodów: 1) nie doszło do wymaganego prawem zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej na dzień 28 października 2012 r., członkowie Rady Nadzorczej nie zostali zaproszeni na posiedzenie Rady Nadzorczej, nie zostały rozesłane pisemne zawiadomienia o planowanym zwołaniu posiedzenia Rady Nadzorczej ani też propozycje ewentualnego porządku obrad; 2) Zarząd RAFAKO S.A. nie otrzymał kopii jakiegokolwiek zawiadomienia o planowanym posiedzeniu Rady Nadzorczej. Tymczasem Regulamin Rady Nadzorczej RAFAKO S.A. (Załącznik do Uchwały Rady Nadzorczej Nr 31/2001 z dnia 20- listopada 2001r.- w brzmieniu z tekstu jednolitego po zmianie dokonanej Uchwałą Nr 16 Rady Nadzorczej z dnia 18 grudnia 2008r.) w § 12 stanowi, że "1. Pisemne zawiadomienia o planowanym posiedzeniu Rady wraz z propozycją porządku obrad powinny być podpisane i rozesłane przez Sekretarza Rady, na conajmniej 10 dni przed jego terminem. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący Rady może ten termin skrócić. Kopię zawiadomienia otrzymuje Zarząd. 2. Dla ważności uchwał Rady wymagane jest zaproszenie na posiedzenie wszystkich jej członków" 3) nie uzyskano zgody członków Rady Nadzorczej na traktowanie spotkania jw. jako posiedzenia Rady Nadzorczej i na głosowanie nad sprawami nieobjętymi porządkiem obrad ; W odniesieniu do tej kwestii Regulamin Rady Nadzorczej RAFAKO S.A. w § 16 stanowi, że:"1. Rada podejmuje postanowienia w formie uchwał. W przedmiocie nie objętym porządkiem obrad uchwały powziąć nie można chyba, że są obecni są wszyscy członkowie Rady i nikt nie wniesie sprzeciwu." 4) ze względu na " specyfikę układu właścicielskiego" (szczegółowo poniżej) na ewentualne podjęcie uchwały o zmianie składu Zarządu RAFAKO S.A. wymagana byłaby zgoda Nadzorcy Sądowego ustanowionego w postępowaniu upadłościowym z możliwością zawarcia układu PBG S.A. w upadłości układowej oraz Sędziego Komisarza. Nadzorca Sądowy Zarządzeniem nr 2 z dnia 04 lipca 2012r. zakazał bowiem PBG S.A. w upadłości układowej (1)"rozporządzania należącymi do PBG S.A. w upadłości układowej (Upadły) akcjami RAFAKO S.A." oraz (2) zakazał rozporządzania należącymi do Upadłego udziałami w kapitale zakładowym Multaros Trading Company Limited utworzonej i zarejestrowanej w oparciu o prawo cypryjskie ("Spółka"), jak również dokonywania jakichkolwiek zmian w zakresie kapitału zakładowego skutkujących

spadkiem wartości udziałów Spółki, jak też wprowadzania zmian i przekształceń struktury organizacyjnej Spółki, które mogłyby skutkować spadkiem wartości jej kapitału zakładowego." Jak wynika z treści Zarządzenia Nadzorcę Sądowego, zostało ono wydane: "dla zabezpieczenia substancji majątku Upadłego, jak też dla zabezpieczenia możliwości realizacji układu z wierzycielami Upadłego", jako, że : " Akcje RAFAKO S.A. posiadane przez Upadłego bezpośrednio jak też pośrednio poprzez Spółkę stanowią aktywa znacznej wartości , co może mieć znaczenie z punktu widzenia oceny propozycji układowych, jak też wykonania układu w razie jego zawarcia". Postanowieniem z dnia 19 października 2012r. Sędzia Komisarz w toku postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu z wierzycielami PBG S.A. w upadłości układowej postanowił:" na podstawie art. 152 ust.1 prawa upadłościowego i naprawczego zobowiązać Nadzorcę Sądowego do każdorazowego uzyskiwania zgody Sędziego komisarza - przed udzieleniem przez Nadzorcę Sądowego zezwolenia na: - zbycie oraz obciążenie, w tym ograniczonym prawem rzeczowym udziałów posiadanych przez Upadłego w Multaros Trading Company Limited z siedzibą w Nikozji, Cypr; - zbycie oraz obciążenie, w tym ograniczonym prawem rzeczowym udziałów posiadanych przez Upadłego w RAFAKO S.A. z siedziba w Raciborzu w tym akcji RFAKO S.A. posiadanych przez Multaros Trading Company Limited z siedzibą w Nikozji, Cypr; - wykonywanie Uprawnień Upadłego z tytułu posiadania udziałów Multaros Trading Company Limited z siedzibą w Nikozji." Emitent podlega zasadom ładu korporacyjnego określonym w dokumencie "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW", przyjętym przez Radę Nadzorczą Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Uchwałą Nr 17/1249/2010 z dnia 19 maja 2010 roku. W Oświadczeniu o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w zakresie Zasad Dobrych praktyk stosowanych przez członków rad nadzorczych (raport bieżący nr 1/2010 z 30 czerwca 2010r.) w zakresie zasady 6 nakazującej, że "Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej powinno spełniać kryteria niezależności od spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze spółką. W zakresie kryteriów niezależności członków rady nadzorczej powinien być stosowany Załącznik II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej). Niezależnie od postanowień pkt b) wyżej wymienionego Załącznika osoba będąca pracownikiem spółki, podmiotu zależnego lub podmiotu stowarzyszonego nie może być uznana za spełniającą kryteria niezależności, o których mowa w tym Załączniku. Ponadto za powiązanie z akcjonariuszem wykluczające przymiot niezależności członka rady nadzorczej w rozumieniu niniejszej zasady rozumie się rzeczywiste i istotne powiązanie z akcjonariuszem mającym prawo do wykonywania 5% i więcej ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu" - Emitent poinformował, że: "Zasada nie będzie stosowana z uwagi na specyfikę układu właścicielskiego". W ocenie Zarządu Emitenta próba odwołania wskazanych w raporcie członków Zarządu Emitenta jest związana z zablokowaniem przez Zarząd Spółki transakcji, do przeprowadzenia której zmierzano z pominięciem Zarządu, a którą Zarząd Emitenta ocenił jako wysoce dla Spółki niekorzystną.

Podstawa prawna raportu bieżącego: art. 56 ust. 1 pkt 1 Ustawy o ofercie publicznej.

Wiesław Różacki	Prezes Zarządu
Bożena Kawalko	Wiceprezes Zarządu
Dariusz Karwacki	Wiceprezes Zarządu
Krzysztof Burek	Wiceprezes Zarządu